

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-17322 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Чернобровенко Сергея Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 30.01.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2019 по делу № А08-3732/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Витязь-Нафта» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Чернобровенко С.И. обратился в суд с заявлением о взыскании с должника расходов на проведение процедуры наблюдения и конкурсного производства в общей сумме 585 122 рублей 05 копеек.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2019, требования удовлетворены частично, с общества «Витязь-Нафта» в пользу Чернобровенко С.И. взыскано вознаграждение арбитражного управляющего с 25.09.2017 по 26.04.2018 в размере 30 000 рублей, расходы на публикацию сообщений в газете «Коммерсант» – 112 612 рублей 66 копеек, расходы на публикацию сообщений в ЕФРСБ – 55 367 рублей, расходы на публикацию сообщений в «Экономической газете» – 6 120 рублей, расходы МЭТС – 5 000 рублей, расходы на привлеченных специалистов (охрана

имущества) – 101 040 рублей, расходы на услуги оценщика - 24 000 рублей, почтовые расходы – 33 391 рубль 24 копейки, расходы НДС – 690 рублей, расходы по делу № А08-8274/2017 – 25 000 рублей, расходы по уплате госпошлины 4 100 рублей, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о взыскании вознаграждения за период с 25.09.2017 по 26.04.2018 в размере 217 801 рубля 15 копеек, удовлетворить требования в указанной части в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из наличия оснований для снижения размера вознаграждения управляющего Чернобровенко С.И. в заявленный период ввиду ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, указав, что несоответствие действий последнего принципу добросовестности и разумности, а также факты нарушения им прав и законных интересов кредиторов и должника установлены в ряде вступивших в силу судебных актов по настоящему делу.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Чернобровенко Сергею Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк