

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Москвы «Организатор перевозок» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 по делу № А40-204167/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Таксомоторный парк № 20» к Государственному казенному учреждению города Москвы «Организатор перевозок» о взыскании 500 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, истец уплатил штраф в связи с исполнением постановления о привлечении к административной ответственности, которое впоследствии было отменено.

Оценив представленные доказательства, суды удовлетворили исковые требования, признав, что уплаченная на основании отмененного постановления сумма штрафа подлежит возврату обществу, так как для удержания данной суммы отсутствуют правовые основания.

В кассационной жалобе административный орган указывает, что в силу статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф как мера административного наказания по своей сущности является денежным взысканием, а также основным видом наказания за совершение административного правонарушения и, в отличие от убытков, не выполняет компенсационной функции.

Между тем, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Несмотря на то, что лицо, в отношении которого отменено постановление о привлечении к административной ответственности, не обращался с

заявлением к администратору дохода о возврате суммы уплаченного штрафа, приведенные в жалобе доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

Чем в рассматриваемом случае нарушены публичные интересы и права конкретного административного органа, и какой защите они подлежат при установленных судами обстоятельствах наличия оснований для возвращения того, что неправомерно изъято (получено) по отмененному постановлению, в жалобе не приведено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов