

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу управляющей компании общества с ограниченной ответственностью «КапиталСервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.05.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2019 по делу № А58-1023/2019

по заявлению общества к администрации муниципального образования «Город Мирный» Мирнинского района Республики Саха (Якутия) (далее – администрация) о признании незаконными действий по признанию общества уклонившимся от заключения договора с единственным участником конкурса по отбору управляющей организации и по удержанию суммы обеспечения заявки в размере 709 720 руб. 72 коп., выраженных в протоколе от 29.11.2018 (лот № 8),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды трех инстанций, руководствуясь статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, пришли к выводу о наличии у администрации правовых оснований для составления протокола о признании общества уклонившимся от заключения договора и невозвращения ему внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе денежных средств с учетом доказанности непредставления обществом в предусмотренный срок обеспечения исполнения обязательств, в частности, банковской гарантии, выданной банком в установленном порядке.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы управляющей компании общества с ограниченной ответственностью «КапиталСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова