

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шефлера» на определение от 19.08.2019 и постановление от 31.10.2019 Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-281897/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Шефлера» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москва с иском к Департаменту городского имущества города Москвы о взыскании 1 005 583 руб. убытков в виде излишне уплаченной арендной платы по договору аренды от 10.10.2005 № 03-00695/05.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлением того же суда от 31.10.2019, производство по кассационной жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2019 кассационная жалоба в части обжалования решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции возвращена обществу без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем рассмотрению подлежит жалоба в оставшейся части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд округа, не установив наличие безусловных оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, принятых по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, прекратил производство по кассационной жалобе общества.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа при рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод общества о том, что суд округа по результатам рассмотрения жалобы на определение о прекращении производства по кассационной жалобе принял судебный акт в форме постановления, а не определения, как это предусмотрено пунктом 3 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не свидетельствует о существенных нарушениях судом процессуальных норм, повлиявших на исход дела.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда и получили правовую оценку, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о допущенных судом нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Шефлера» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова