

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Инженерно-Строительная Компания «Союз-Сети» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2019 по делу № А40-191247/2017

по иску публичного акционерного общества «Федеральный испытательный центр» (далее – общество) к компании о взыскании 32 000 000 руб. неосновательного обогащения, 417 280 000 руб. неустойки за нарушение срока окончания работ, 31 776 000 руб. неустойки за непредставление банковской гарантии (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску компании к обществу о взыскании 458 687 957 руб. задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2019, с компании в пользу общества взыскано 32 000 000 руб. неосновательного обогащения, 20 000 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора от 10.12.2014 № 2596-Ф, заключение судебной экспертизы, установив, что работы выполнены компанией не в полном объеме и с недостатками, которые последней не устранены, предусмотренный договором результат работ не достигнут, учитывая, что договор расторгнут обществом в одностороннем порядке, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 715, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества о взыскании неотработанного аванса и необоснованности требований компании о взыскании стоимости работ.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Инженерно-Строительная Компания «Союз-Сети» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

