

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс Кена» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 16.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2019 по делу № А05-986/2019,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Агрокомплекс Кена" (далее - ООО "Агрокомплекс Кена", Общество), обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Министерству природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области (далее - Министерство) о признании недействительным распоряжения от 12.11.2018 N 1777р "Об отказе в заключении нового договора аренды лесного участка без проведения торгов" и обязании Министерства в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу без проведения торгов заключить с Обществом договор аренды лесного участка, местоположение: Архангельская обл., Плесецкий р-н, Приозерное лесничество Коневское участковое лесничество (участок АОЗТ "Кенорецкое"), кварталы N 58ч, 59ч, 60-63, 64ч-66ч, 67, 68ч, 69ч, 80-88, 93-96, 107-111, кадастровый номер лесного участка: 29:15:000000:113, площадью 6054,3342 га; Коневское участковое лесничество (участок АОЗТ "Кенорецкое"), кварталы N 58ч, 59ч, 64ч-66ч, 68ч, 69ч, кадастровый номер лесного участка 29:15:000000:4184 площадью 220,6145 га, общая площадь лесного участка 6275 га, для заготовки древесины сроком на 49 лет.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2019, Обществу в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в силу части 1 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации арендаторы находящихся а государственной или муниципальной собственности лесных участков, надлежащим образом исполнившие договоры аренды лесных участков, по истечении сроков действия этих договоров имеют право на заключение новых договоров аренды таких лесных участков без проведения торгов в следующих случаях:

- 1) лесные участки предоставлены в аренду без проведения торгов;
- 2) лесные участки предоставлены в аренду по результатам торгов на срок от десяти лет.

Истец в силу названного положения лесного законодательства имеет право на заключение нового договора аренды лесных участков без проведения торгов. Спорные лесные участки были предоставлены Обществу по результатам торгов сроком более 10 лет. После приведения договора в соответствие с положениями Лесного кодекса Российской Федерации Обществу были предоставлены лесные участки также на срок более 10 лет.

В материалах дела отсутствуют доказательства нарушений истцом внесения арендной платы.

Положения пункта 4 части 2 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации введены в действие с 01.10.2015 Федеральным Законом от 29.06.2015 №206-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования арендных отношений».

Поскольку Федеральный закон от 29.06.2015 №206-ФЗ не содержит указаний на порядок применения норм, регулирующих правоотношения, в частности положений пункта 4 части 2 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации, указанные нормы подлежат применению к правоотношениям, возникшим только после вступления в силу закона, то есть после 01.10.2015, что является самостоятельным основанием для непринятия довода ответчика в части якобы имевшихся нарушений по внесению арендной платы до 01.10.2015.

Общество не допускало просрочки оплаты за три периода подряд. Истец допустил нарушение условий договора единожды, что подтверждается решением Арбитражного суда Архангельской области по делу №А05-11261/2013. Представленные ответчиком документы в подтверждении доводов

о нарушении истцом условий договора не относятся с спорным обстоятельствам и договору №137.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, Плесецкий сельский лесхоз - филиал государственного учреждения "Архангельское управление сельскими лесами" (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили договор аренды участка лесного фонда от 22.12.2006 N 3, согласно которому на основании протокола конкурсной комиссии от 21.12.2006 N 22 арендодатель передает, а арендатор принимает участки лесного фонда для осуществления заготовки древесины по рубкам главного пользования.

В соответствии с пунктом 9.1 договора от 22.12.2006 N 3 срок его действия установлен с момента государственной регистрации по 21.12.2018.

В дальнейшем в соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 4 Федерального закона от 04.12.2006 N 201-ФЗ "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" Общество переоформило договор аренды от 22.12.2006 N 3. Департамент лесного комплекса Архангельской области (правопродшественник Министерства) и ООО "Агрокомплекс Кена" заключили новый договор аренды лесного участка от 07.12.2007 N 137 для использования леса в целях заготовки древесины (с учетом дополнительных соглашений к нему от 02.12.2009, от 04.03.2011 N 2, от 27.12.2012 N 3, от 10.10.2014 N 4).

В соответствии с пунктом 7.1 договора от 07.12.2007 N 137 срок его действия установлен с 07.12.2007 по 21.12.2018.

Общество 09.10.2018 в связи с окончанием срока действия договора от 07.12.2007 N 137 обратилось в Министерство с заявлением о продлении срока действия настоящего договора на 49 лет или заключении нового договора аренды лесных участков без проведения торгов на срок 49 лет.

По результатам рассмотрения заявления Общества Министерство распоряжением от 12.11.2018 N 1777р отказало в заключении нового договора аренды лесного участка без проведения торгов в связи с несоблюдением ООО "Агрокомплекс Кена" пунктов 3, 4, 7 части 2 статьи 74 ЛК РФ.

Считая распоряжение Министерства недействительным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды обоснованно исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 73.1 ЛК РФ договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам торгов на право заключения такого договора, которые проводятся в форме открытого аукциона или открытого конкурса, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи, частью 1 статьи 74 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 74 ЛК РФ арендаторы находящихся в государственной или муниципальной собственности лесных участков, надлежащим образом исполнившие договоры аренды лесных участков, по истечении сроков действия этих договоров имеют право на заключение новых договоров аренды таких лесных участков без проведения торгов в следующих случаях:

- 1) лесные участки предоставлены в аренду без проведения торгов;
- 2) лесные участки предоставлены в аренду по результатам торгов на срок от десяти лет.

Суды установили, что по условиям договора аренды лесного участка от 07.12.2007 N 137 срок аренды участка лесного фонда для использования леса в целях заготовка древесины превышает 10 лет, договор заключен по результатам торгов.

На основании части 2 статьи 74 названного Кодекса (в редакции, действовавшей на дату обращения Общества с заявлением) гражданин или юридическое лицо, являющиеся арендаторами находящегося в государственной или муниципальной собственности лесного участка, имеют право на заключение договора аренды такого лесного участка на новый срок при наличии совокупности следующих условий:

1) заявление о заключении нового договора аренды такого лесного участка подано этим гражданином или этим юридическим лицом не ранее чем за три месяца и не позднее чем за два месяца до истечения срока действия заключенного ранее договора аренды лесного участка;

2) отсутствие сведений об арендаторе в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений;

3) отсутствие случаев неоднократного нарушения условий заключенного ранее договора аренды такого лесного участка этим гражданином или этим юридическим лицом;

4) отсутствие случаев несвоевременного внесения арендной платы за три оплачиваемых периода подряд;

5) условия подлежащего заключению договора аренды лесного участка не противоречат лесохозяйственному регламенту лесничества, лесопарка;

6) лесной участок предоставляется для тех же видов использования лесов, для которых был предоставлен ранее;

7) на момент заключения нового договора аренды такого лесного участка имеются предусмотренные частью 3 статьи 73.1 настоящего Кодекса основания

для предоставления без проведения торгов лесного участка, договор аренды которого был заключен без проведения торгов.

Следовательно, Общество вправе заключить договор аренды такого лесного участка на новый срок без проведения торгов на основании пункта 2 части 1 статьи 74 ЛК РФ при соблюдении условий, установленных частью 2 статьи 74 этого же Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд правомерно признал необоснованным указание Министерством в оспариваемом распоряжении на несоответствие Общества требованиям пункта 7 части 2 статьи 74 ЛК РФ, который касается лиц, заключивших ранее договор аренды без торгов, и не применим в рассматриваемом случае, однако не усмотрел в связи с этим нарушения прав и законных интересов заявителя и оснований для частичного удовлетворения требований, поскольку признал документально подтвержденным несоблюдение ООО "Агрокомплекс Кена" условий, установленных пунктами 3 и 4 части 2 статьи 74 ЛК РФ, а, следовательно, и наличие предусмотренных законом оснований для отказа в заключении нового договора аренды без проведения торгов.

Суды установили, что заявителем неоднократно допускались нарушения сроков внесения арендной платы, установленных пунктом 2.5 договора аренды.

При этом суды не согласились с доводами Общества о том, что о несоблюдении пункта 4 части 2 статьи 74 ЛК РФ может свидетельствовать лишь несвоевременное внесение арендной платы на протяжении 3 лет (поскольку оплачиваемым периодом в силу положений пунктов 2.1, 2.2 и 2.3 договора является 1 год).

Суды правомерно отметили, что условиями пункта 2.5 договора аренды определены конкретные сроки, в течение которых Общество обязано вносить по этому договору арендную плату (определен порядок перечисления арендной платы за отчетный период), следовательно, именно нарушение каждого из таких сроков свидетельствует о несвоевременном внесении арендатором арендной платы, перечисляемой равными долями за соответствующий оплачиваемый период.

Представленные Министерством претензии об уплате неустоек за нарушения лесного законодательства при заготовке древесины от 18.07.2014, от 08.09.2015, от 29.07.2016, от 05.09.2018, платежные поручения Общества об оплате неустоек от 21.07.2014 N 160, от 24.09.2015 N 172, от 02.08.2016 N 168, от 20.09.2018 N 387, решение Арбитражного суда Архангельской области от 06.11.2013 по делу N А05-11261/2013 (о взыскании с заявителя неустойки, начисленной за нарушение лесохозяйственных требований на основании, в том числе, положений договора аренды от 07.12.2007 N 137), отчет о воспроизводстве лесов и лесоразведении (форма N 1-ВЛ период январь - декабрь 2017 года), докладная инженера Приозерного лесничества (согласно которой мероприятия по воспроизводству лесов выполнены Обществом не полном объеме), а также постановления Приозерного лесничества от 28.09.2012

№ 68/42, от 23.09.2014 № 68/72 о привлечении ООО "Агрокомплекс Кена" к административной ответственности свидетельствуют также о неоднократном нарушении Обществом условий договора аренды лесного участка вопреки требованиям пункта 3 части 2 статьи 74 ЛК РФ. Общество документально не подтвердило, что постановления от 28.09.2012 № 68/42 и от 23.09.2014 № 68/72 вынесены не в связи с осуществлением деятельности в рамках договора аренды лесного участка № 137.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс Кена» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова