

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Конструкторское бюро химавтоматики» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 по делу № А40-294457/2018,

УСТАНОВИЛ:

государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» (далее – Корпорация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Конструкторское бюро химавтоматики» (далее – Общество) о взыскании 63 548 135 рублей неустойки за период с 06.12.2015 по 06.06.2018, а также с 07.06.2018 по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019, исковые требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Корпорации взыскано 31 774 067 рублей 50 копеек неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не дана правовая квалификация отношениям сторон.

По мнению Общества, судебными инстанциями неверно определена сумма, на основании которой должен рассчитываться размер неустойки, а также не исследованы обстоятельства, не позволившие исполнить обязательства в срок.

Также заявитель ссылается на несоответствие размера взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 25.08.2015 между Федеральным агентством по управлению государственным имуществом, Федеральным космическим агентством (правопродшественник Корпорации) и Обществом заключен договор № 256-Д298/15/197 об участии Российской Федерации в собственности субъекта инвестиций № 01-09/284 на основании статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Между сторонами 27.05.2016 заключено дополнительное соглашение № 1 к договору, в соответствии с которым Корпорация приобретает все права и обязанности Федерального космического агентства по договору.

Согласно пункту 1 договора Российская Федерация предоставляет застройщику (Обществу) бюджетные инвестиции на условиях, установленных договором, для чего застройщик передает, а Российская Федерация принимает и оплачивает 2 877 000 штук акций.

Бюджетные инвестиции предоставляются застройщику на осуществление работ по объекту капитального строительства «Реконструкция и техническое перевооружение производства», предусмотренного п. 1.9.5 (стр. 154) прил. № 4 к постановлению Правительства Российской Федерации от 01.10.2014 № 1003-29 о внесении изменений в Федеральную целевую программу «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011-2020 годы» (далее – Объект) в объеме, предусмотренном титульным списком объекта капитального строительства на 2015 год и планом-графиком выполнения работ по объекту, которые согласно пункту 6.6 договора являются его неотъемлемой частью.

В соответствии с титульным списком и планом-графиком выполнения работ по Объекту работы по договору должны быть завершены 05.12.2015.

Пунктом 2.3 договора определена общая сумма сделки в размере 287 700 000 рублей, которые были перечислены Обществу.

Согласно пункту 5.4 договора, в случае нарушения застройщиком сроков окончания работ, предусмотренных договором, он уплачивает неустойку в размере

одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора за каждый день просрочки до фактического завершения выполнения работ.

Ссылаясь на то, что работы на Объекте не выполнены, Корпорация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили заявленные требования, признав доказанным факт нарушения ответчиком сроков окончания работ, в связи с чем признали за Корпорацией право требования уплаты договорной неустойки в согласованном сторонами размере, снизив ее по правилам статьи 333 названного Кодекса.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерное общество «Конструкторское бюро химавтоматики» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова