

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Хехнева Владимира Евгеньевича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 14.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 по делу № А21-14651/2018,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Амбертрин» (далее – Общество) Хехнев Владимир Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Лысенко Ольге Николаевне о взыскании в пользу Общества 5 160 357 рублей 52 копеек убытков в виде неполученного дохода от использования помещения площадью 204,5 кв. м за период с 01.01.2012 по 31.12.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что с учетом доказательств, имеющих в уголовном деле, у суда отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении требований по настоящему делу. Суды не приняли во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 2 и 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Хехнев В.Е. и Лысенко О.Н. являются участниками Общества, которым принадлежит по 50% долей в уставном капитале; последняя с 29.01.2010 является генеральным директором юридического лица.

В обоснование требований Хехнев В.Е. ссылается на то, что Лысенко О.Н. произвела незаконное отчуждение имущества Общества в пользу конечного приобретателя общества с ограниченной ответственностью «Сократ» (далее - Фирма), учрежденного ее матерью Зобниной Евдокией Семеновной, в виде нежилого помещения площадью 204,5 кв. м, расположенного на первом этаже здания по адресу: Калининград, ул. Гайдара, д. 93, литер V из литеры А.

Сделка Общества по отчуждению в пользу Фирмы названного помещения в рамках дела № А21-8685/2013 признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде возврата указанного помещения от Фирмы к Обществу.

В рамках дела № 1-24/2018 Ленинградским районным судом города Калининграда вынесено постановление от 31.05.2018, которым прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении Лысенко О.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. При этом названным постановлением иск Хехнева В.Е., представлявшего интересы Общества (потерпевшего), оставлен без рассмотрения, признано право на удовлетворение иска в рамках гражданского судопроизводства.

Как установил суд, Лысенко О.Н. обвинялась в том, что в период с 10.04.2011 до 03.06.2011 произвела незаконное отчуждение принадлежащего Обществу здания, расположенного по адресу: Калининград, ул. Гайдара, д. 93, путем регистрации права собственности на него в пользу Фирмы, единственным участником которой являлась ее дочь Поддубная Екатерина Александровна. В

результате совершенного Лысенко О.Н. преступления Обществу был причинен ущерб в размере рыночной стоимости здания; кроме того, Общество было лишено возможности извлекать прибыль от его использования.

Полагая, что указанными действиями Лысенко О.Н. Обществу причинены убытки в виде упущенной выгоды от сдачи помещения в аренду, Хехнев В.Е. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков; истцом не доказано, что Общество когда-либо сдавало отчужденное имущество в аренду, а также что истец, как

участник юридического лица, предпринимал все зависящие от него меры, направленные на сдачу имущества в аренду.

Кроме того, при рассмотрении спора в суде первой инстанции ответчиком заявлено о пропуске исковой давности за период с 01.01.2012 по 27.11.2015.

Учитывая, что с настоящим иском Хехнев В.Е. обратился в суд только 27.11.2018, то есть по истечении трех лет с ноября 2015 года, суды, руководствуясь статьями 195,196,199,200 Гражданского кодекса, обоснованно пришли к выводу о пропуске срока давности по требованиям о взыскании убытков (упущенной выгоды) за период с 01.01.2012 по 27.11.2015.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Хехнева Владимира Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова