

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Доронкиной Татьяны Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-109569/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Коммерческий Банк «ИстКом-Финанс» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» и кредитор – государственное унитарное предприятие «Мосэкострой» обратились в суд с заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника следующих лиц: обществ с ограниченной ответственностью «Бавариус ГМБХ», «Венский Дом», «Венский Кофейный Дом», «Австрийские финансовые партнеры – Руссланд» и Насибулина Альберта Равильевича, председателя Правления банка Ревзона Дмитрия Августовича, заместителей председателя Правления банка Забавина Константина Сергеевича и Борисова Эдуарда Юрьевича, главного бухгалтера Доронкиной Т.В., фактического руководителя Смирновой Лилии Валентиновны, начальника службы безопасности Левчаткина Александра Михайловича, прочих сотрудников банка: Якубова Александра Рустамовича, Серебренникова Станислава Григорьевича, Дашиной Светланы Викторовны, Морозовой Алены Сергеевны, Черникова Николая Юрьевича и Малахаева Алексея Юрьевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, заявления удовлетворены в части. Ревзон Д.А., Доронкина Т.А. и Смирнова Л.Ю. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с указанных лиц солидарно пользу последнего

взыскано 249 000 061 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части привлечения её к субсидиарной ответственности и взыскания с неё в пользу должника денежных средств, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности Доронкиной Т.В., будучи членом Правления и главным бухгалтером банка непосредственно участвовавшей в заседаниях кредитного комитета, подписывавшей договоры на выдачу заведомо невозвратных (технических) кредитов, и, невзирая на осведомлённость о фиктивности протоколов комитета, проявившей бездействие по не информированию об указанных обстоятельствах других членов комитета и (или) акционеров банка.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Доронкиной Татьяне Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк