

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-28215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Резикова Владимира Александровича на решение Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.10.2019 по делу № А51-8114/2016,

УСТАНОВИЛ:

Резиков Владимир Александрович обратился в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением об исключении Звезды Андрея Олеговича из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Зов» (далее – Общество).

Определением суда первой инстанции от 09.06.2016 в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к производству принят встречный иск Звезды А.О. об исключении Резикова В.А. из состава участников Общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество, индивидуальный предприниматель Ковалев Альберт Германович, индивидуальный предприниматель Можаяев Виталий Викторович, общество с ограниченной ответственностью Совместное предприятие «Стелла».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.10.2019, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность выводов судов относительно экономической целесообразности и выгоды сделок по отчуждению имущества и дебиторской задолженности Общества, уступке требований другим лицам.

По мнению Резикова В.А., судебные инстанции фактически исследовали действия Звезды А.О. как руководителя и как участника Общества на предмет наличия нарушений Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) и устава не в совокупности, а отдельно, в связи с чем пришли к неверному выводу об отсутствии в действиях (бездействии) Звезды А.О., как участника юридического лица, грубого нарушения законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Закона № 14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор

практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении первоначального иска, исходя из недоказанности того, что истцом совершены действия, создавшие серьезные и неустранимые негативные последствия в деятельности Общества, учитывая, что исключение участника является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале юридического лица, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении хозяйствующим субъектом.

Исходя из фактических обстоятельств спора, судебные инстанции пришли также к обоснованным выводам о том, что в рассматриваемом случае действительной причиной обращения в суд с взаимными требованиями об исключении из Общества является желание каждого из участников за счет интересов другого разрешить внутрикорпоративный конфликт, а не пресечь действия по причинению вреда юридическому лицу.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Резикова Владимира Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова