

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС17-13058 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Восток Морнефтегаз» (далее – должник) Симонцева Игоря Алексеевича (далее – заявитель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2019 по делу № А59-2509/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Симонцев И.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками операций по списанию со счёта должника, открытого в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» (далее – банк), в пользу получателя платежа – банка денежных средств в размере 1 666 963 рублей 43 копеек по платёжным поручениям от 03.09.2018 № 937856, № 937855, № 937858, № 937848, № 937847, № 937846, № 937849 и № 937857, и о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 06.05.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2019, отменено определение суда первой инстанции от 06.05.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.1, 61.3 и 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 1, 9 и 22 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», признал правомерность взимания банком комиссии за выполнение функций агента валютного контроля, недоказанности нарушения сделками прав иных кредиторов или преимущественного погашения данными сделками требований банка перед другими кредиторами должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Восток Морнефтегаз» Симонцеву Игорю Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк