

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 18.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2019 по делу № А03-15790/2018 о несостоятельности (банкротстве) Максимова Сергея Николаевича (далее – должник),

установил:

банк обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда Алтайского края от 10.09.2018.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2019, заявление признано обоснованным. В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требования банка, основанные на кредитном договоре от 04.09.2012 № 121810/0013, включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 977 979 рублей 79 копеек, в том числе 647 816 рублей 83 копейки – основной долг, 330 162 рублей 96 копеек – неустойка, как обеспеченные залогом имущества должника; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных им требований и принять в данной части новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во включении части требований банка, суды руководствовались статьями 48, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 19, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 22 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и исходили из того, что прекращение деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, непосредственно заключившего с банком соответствующие кредитный договор и договор залога оборудования, повлекло за собой прекращение его прав и обязанностей без перехода их к должнику, не являвшемуся стороной данных сделок, в том числе в порядке процессуального правопреемства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк