

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием Великолукского района «Велводоканал» (далее – должник) Лесникова Владислава Викторовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019 по делу № А52-301/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лесников В.В. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника муниципального образования «Великолукский район» в лице администрации Великолукского района Псковской области (далее – администрация) и взыскании с последнего 23 063 227 рублей 50 копеек.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Псковской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя без изменения определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, суд округа, руководствуясь положениями статей 401 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 10 и 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованно поддержал выводы судов о недоказанности оснований для привлечения администрации к субсидиарной ответственности ввиду того, что её действия по изъятию из хозяйственного ведения должника имущества не привели к ухудшению имущественного положения должника.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципальным унитарным предприятием Великолукского района «Велводоканал» Лесникову Владиславу Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк