

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лаблюка Сергея Николаевича (далее – заявитель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2019 по делу № А75-14487/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строй Монтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Саитов Руслан Ривхатович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора цессии от 24.03.2017 № 1/03-2017, заключенного между должником и Лаблюком С.Н., и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 01.04.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2019, отменено определение суда первой инстанции от 01.04.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Лаблюка С.Н. в конкурсную массу должника 11 793 108 рублей 61 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции или направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.1 и 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 5, 6, 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из совершения сделок при наличии признаков несостоятельности должника с противоправной целью в период подозрительности при неравноценном встречном исполнении и недоказанности экономической целесообразности, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Лаблюку Сергею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк