

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28152

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Никифорова Руслана Олеговича (далее – должник) Окунева Алексея Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 по делу № А40-129519/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его финансовый управляющий Окунев А.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 25.06.2019 по третьему вопросу повестки дня.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, требование удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 213.8 и 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности наличия оснований для признания решения собрания кредиторов недействительным, указав на принятие решения в рамках компетенции.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать финансовому управляющему имуществом Никифорова Руслана Олеговича Окуневу Алексею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк