

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-522

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Смоленской области на решение Арбитражного суда Смоленской области от 15.03.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2019 по делу № А62-9769/2018

по заявлению Муниципального казенного учреждения «Строитель» (далее – учреждение, заявитель) к Управлению Федерального казначейства по Смоленской области (далее – управление) о признании недействительными пунктов 2 и 3 предписания от 24.07.2018 № 63-1.10-12/1.20-2 2934 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Смоленского областного государственного бюджетного учреждения «Управление областных автомобильных дорог» (далее - СОГБУ «Смоленскавтодор»),

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части признания пункта 3 предписания

недействительным и в удовлетворении требования в данной части отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена выездная плановая проверка соблюдения учреждением условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010 - 2021 годы)» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, а также на обеспечение дорожной деятельности в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы».

В ходе проверки установлены нарушения учреждением бюджетного законодательства в части расходования средств федерального бюджета по двум контрактам от 24.06.2016 № 2/2016-МКУ и от 10.10.2016 № 14/2016-МКУ.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предписания, пунктами 2 и 3 которого на учреждение возложена обязанность возместить средства федерального бюджета в размере 12 768 022 рублей 78 копеек и 1 301 485 рублей, оплаченные по контрактам за возведение и разборку временных титульных зданий и сооружений (кроме временных автомобильных дорог, подъездных путей и архитектурно оформленных заборов) без фактического несения затрат на их возведение и разборку, а также без документального подтверждения фактических расходов на объекте «Пятницкий путепровод на станции Смоленск-Центральный», с дальнейшим перечислением в доход федерального бюджета.

Признавая предписание управления в указанной части незаконным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела

доказательства, в том числе проектно-сметную документацию, результаты её государственной экспертизы, условия контрактов, руководствуясь положениями статей 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 702, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, Сборником сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений ГСН 81-05-01-2001, утвержденным постановлением Госстроя России от 07.05.2001 № 45, Положением по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций, утвержденным письмом Минфина России от 30.12.1993 № 160, приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению», приказом Минфина России от 06.12.2010 № 162н «Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению», пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для вынесения пунктов 2 и 3 предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что предусмотренный сторонами порядок расчётов по установленным нормам, а не по фактическим затратам, не противоречил нормам действующего законодательства, был предусмотрен контрактами и применялся от начала и до окончания строительства. При этом факт выполнения работ по возведению титульных временных зданий (сооружений) подтвержден, а выбор способа расчетов за построенные временные здания (сооружения) по нормам освобождает подрядчика от представления обычного комплекта документов.

Кроме того, суды указали на отсутствие возможности одновременного учета затрат на титульные временные сооружения по отдельной смете и по нормам ГСН 81-05-01-2001, а также на то, что временные здания и сооружения не подлежали внесению в состав основных средств учреждения, в том числе в связи с реализацией инвестиционных проектов в течение длительного времени и поэтапным строительством.

Суд округа поддержал выводы судов двух инстанций в части признания незаконным пункта 2 предписания.

Вместе с тем, отменяя судебные акты в остальной части и признавая пункт 3 предписания законным, суд округа исходил из недоказанности учреждением выполнения работ по возведению необходимых временных зданий и сооружений по контракту от 10.10.2016 № 14/2016-МКУ, учитывая, что проект организации строительства не содержит указаний на возведение каких-либо дополнительных зданий и сооружений в ходе второго этапа работ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции управления об отсутствии фактического возведения титульных временных зданий (сооружений) и необоснованности стоимости затрат,

понесенных на их возведение и разборку, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие управления с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Смоленской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова