

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Диора» на решение Арбитражного суда Московской области от 30.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019 по делу № А41-8133/2019,

УСТАНОВИЛ:

администрация Раменского муниципального района Московской области (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Диора» (далее – Общество) о взыскании 314 863 рублей задолженности и 45 471 рубля 93 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие задолженности, поскольку платежными поручениями от 26.12.2016 и от 17.01.2017 оплата производилась за конкретные периоды.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Администрацией и Обществом заключен договор от 27.10.2014 № 215 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, размещаемой на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Раменского муниципального района Московской области, а также на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, по условиям которого истец предоставил ответчику право установить рекламную конструкцию для распространения наружной рекламы на территории Раменского муниципального района Московской области и осуществлять ее эксплуатацию, техническое обслуживание сроком на 5 лет (до полного исполнения сторонами своих обязательств).

Пунктом 3.3 договора установлено, что плата за установку и эксплуатацию рекламной конструкции начисляется с момента заключения настоящего договора.

В нарушение условий договора ответчик с 08.11.2014 по 01.10.2018 не исполнял принятые на себя обязательства по договору, в связи с чем истцом была направлена претензия от 24.10.2018 N 161-01исх-12228 с требованием об оплате задолженности в размере 504 000 рублей, которая была оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 6, 8, 196, 199, 200, 425, 448, 522 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанным факт ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств по уплате денежных средств за установку и эксплуатацию рекламных конструкций и наличие соответствующей обязанности за период с 06.02.2016 по 01.10.2018, придя к выводу, что перечисленные Обществом денежные средства правомерно отнесены Администрацией к обязательству по оплате, срок исполнения которого наступил ранее.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Диора» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова