

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-12990 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хрулёва Ивана Анатольевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2019 по делу № А65-4569/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ойлтэк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.05.2018 отказано в удовлетворении заявления о признании недействительной сделкой перечисления денежных средств по платёжному поручению от 20.01.2016 № 15 в размере 3 505 300 рублей и по платёжному поручению от 26.01.2016 № 28 в размере 2 540 000 рублей в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дизель-Маркет» (далее – общество) и применении последствий недействительности сделки.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Бурнашевская Екатерина Андреевна обратилась в суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного определения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2019 отменены определение суда первой инстанции от 04.07.2019 и постановление

апелляционного суда от 28.08.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», указав, что полная информация о правоотношениях между должником, единственным участником последнего и обществом – контрагентом по оспариваемой сделке не была раскрыта и имеет существенное значение для разрешения спора, пришёл к выводу о допущенных судами нарушений норм права, указав, что принятые по настоящему спору судебные акты вынесены без полного исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. При новом рассмотрении судам необходимо оценить доводы конкурсного управляющего должником.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Хрулёву Ивану Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк