

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-27935

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область, далее – страховая компания) и общества с ограниченной ответственностью «Рич Фэмили» (ответчик, г. Новосибирск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2019 по делу № А70-12554/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СПЭРО-ЛТД» о взыскании с общества 117 455 544 рублей 54 копеек убытков, 2 476 486 рублей 65 копеек стоимости утраченного имущества, 22 200 000 рублей задолженности по арендным платежам, 3 428 050 рублей неустойки за период с 28.05.2018 по 13.03.2019, 6 222 346 рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами от суммы убытков за период с 10.08.2018 по 13.03.2019 и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.03.2019 по день фактической уплаты суммы убытков, со страховой компании – 67 998 364 рублей 94 копейки страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.10.2018 по день фактической уплаты с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Август» и общества с ограниченной ответственностью «Меркурий»,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, с общества взыскано 41 514 073 рубля 60 копеек убытков в виде стоимости восстановительного ремонта, 2 476 486 рублей 65 копеек убытков в виде стоимости утраченного имущества, 4 910 000 рублей задолженности по арендной плате, 2 272 277 рублей 42 копеек неустойки за несвоевременную уплату арендных платежей и 38 271 рубль 03 копеек расходов на экспертизу; со страховой компании – 66 372 902 рубля 76 копеек страхового возмещения и 50 309 рублей 97 копеек расходов на экспертизу.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.12.2019 решение от 28.05.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 оставил без изменения.

В кассационных жалобах страховая компания и общество просят об отмене судебных актов, ссылаясь на неверное толкование условий договора страхования о дополнительной безусловной франшизе, неустановление необходимых условий для взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационных жалоб не усматривается.

Согласно статьям 421, 431, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в согласовании условий договора добровольного страхования имущества.

Исследовав обстоятельства спора, суды установили в отношении франшизы преимущество условий полиса над условиями Правил.

Суды, руководствуясь статьями 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили наличие необходимых условий для взыскания с общества «Рич Фэмили» убытков вследствие ненадлежащего исполнения договора аренды.

Требуемая обществом ревизия оценки обстоятельств дела не составляют оснований для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» и обществу с ограниченной ответственностью «Рич Фэмили» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова