

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-28142

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЦентрМеталлИнвест» (истец по первоначальному иску, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.03.2019 по делу № А76-26422/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЦентрМеталлИнвест» к акционерному обществу «Пермтрансжелезобетон» (п. Оверята, Пермский край) о взыскании 2 454 347 рублей 96 копеек неустойки за период с 20.07.2017 по 10.01.2019, по встречному иску об обязанности вывезти бракованный товар, взыскании 91 890 рублей 50 копеек расходов на ответственное хранение,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2019, первоначальный и встречный иски удовлетворены частично. В результате произведенного зачета удовлетворенных требований с общества «Пермтрансжелезобетон» в пользу общества «ТД «ЦентрМеталлИнвест» взыскано 976 427 рублей 73 копейки неустойки.

В кассационной жалобе общество ТД «ЦентрМеталлИнвест» просит о пересмотре судебных актов в неудовлетворенной части первоначального иска,

ссылаясь на неверное определение периода и размера подлежащей взысканию неустойки вследствие принятия судами ненадлежащих доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив обстоятельства исполнения договора поставки продукции от 11.04.2017 № 110417/1, суды установили нарушение ответчиком (покупателем) сроков оплаты поставленного товара, влекущее взыскание договорной неустойки в соответствии с дополнительным соглашением от 27.10.2017 № 1 к договору, определяющим период начисления неустойки, и удовлетворили иск на основании статей 330, 331, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод о том, что дополнительное соглашение заключено не в согласованном договором порядке и не является надлежащим доказательством, исследован судами, признавшим за соглашением юридическую силу.

Этот довод на стадии кассационного производства не создает основания для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ЦентрМеталлИнвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова