

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-28132

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2019 по делу № А40-56163/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ВЕТЬ» к Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний о субсидиарном взыскании за счет средств казны Российской Федерации 2 056 116 рублей 82 копеек задолженности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Псковской области» (далее – учреждение),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.11.2019 решение от 04.02.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Федеральная служба исполнения наказаний просит об отмене указанных судебных актов вследствие удовлетворения требования к субсидиарному должнику в отсутствие доказательств невозможности исполнения основным должником.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя об отсутствии доказательств недостаточности у учреждения денежных средств для самостоятельного исполнения судебного акта опровергается установленными судами обстоятельствами исполнения, поэтому рассматриваемый иск удовлетворен в соответствии со статьями 120, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова