

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Романченко Романа Викторовича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2019 по делу № А75-20502/2018,

УСТАНОВИЛ:

департамент недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к индивидуальному предпринимателю Романченко Роману Викторовичу (далее – Предприниматель) о взыскании 642 391 рубля 20 копеек платы за пользование водными ресурсами за период со 2 квартала 2017 года по 3 квартал 2018 года и 45 960 рублей 48 копеек пени.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

По мнению Предпринимателя, истец не доказал, что обводненный карьер является федеральной собственностью, в связи с чем, ставки указанные в постановлении Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 № 876, не могут быть применены.

Судами не учтено, что в заключенный по результатам аукциона договор водопользования не допускается вносить изменения на основании соглашения между сторонами этого договора или в одностороннем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с договором водопользования, заключенным между Департаментом (уполномоченным органом) и Предпринимателем (водопользователем) по результатам проведенного аукциона, уполномоченный орган предоставил водопользователю на срок до 30.09.2034 участок обводненного карьера (0,2-0,98 км от устья протоки Кривуля реки Обь).

Соглашением от 25.03.2019 № 86-13.01.11.001-П-ДРБК-С-2014-01408/00 договор водопользования сторонами расторгнут, что зарегистрировано 01.04.2019 в государственном водном реестре.

Размер, условия и сроки внесения платы за пользование вышеупомянутым водным объектом определены в разделе II договора водопользования.

Согласно пункту 12 договора водопользователь вносит плату за пользование водным объектом не позднее 20-го числа месяца следующего за истекшим платежным периодом.

За несвоевременное внесение платы за пользование водным объектом с водопользователя взыскиваются пени в размере 1/150 действующей на день уплаты ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, но не более чем в размере 0,2 процента за каждый день просрочки. Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки, начиная со следующего за определенным в договоре днем внесения платы за пользование водным объектом (пункт 22 договора водопользования).

В связи с образовавшимся долгом Департамент 03.10.2018 направил в адрес Предпринимателя претензию № 12-Исх-22401 с требованием о его погашении и уплате пени.

Так как Предприниматель требования Департамента не исполнил, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 11, 12, 20 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанным наличие непогашенной задолженности, учитывая при этом, что независимо от механизма изменения арендной платы, предусмотренного договором водопользования, их новый размер подлежит применению с даты вступления в силу соответствующего нормативного акта.

Отклоняя довод заявителя о том, что размер платы не подлежал изменению в связи с установлением ее на аукционе, суды, руководствуясь пунктом 18 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключения договоров водопользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230, правомерно указали, что на основании пункта 11 договора водопользования, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, размер платы за пользование водным объектом может изменяться уполномоченным органом не чаще 1 раза за платежный период с предварительным уведомлением об этом водопользователя в 10-дневный срок.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Романченко Романа Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова