

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-27985

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2019 по делу № А60-43086/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» о взыскании с публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» 1 684 000 рублей неустойки за период с 20.07.2017 по 14.09.2018, с общества с ограниченной ответственностью «Сельта» – 1 004 401 рубля 68 копеек убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Котюка А.П.,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019, с общества «Сельта» взыскано 512 511 рублей убытков и 12 243 рублей 38 копеек расходов на экспертизу, с общества «Росгосстрах» – 1 684 000 рублей неустойки.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.11.2019 решение от 23.05.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Росгосстрах» просит об отмене судебных актов вследствие нарушений в применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя об ограничении неустойки пределами, установленными пунктом 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № ФЗ-40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неоснователен, поскольку такое ограничение предусмотрено для физического лица, тогда как в рассматриваемом споре суброгация наступила от юридического лица.

Заявление ответчика об уменьшении неустойки рассмотрено судами в соответствии с компетенцией, статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и судебной практикой ее толкования и применения.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения апелляционного и окружного судов и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова