

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-28024

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Администрации города Нижнего Новгорода (истец, г. Нижний Новгород, далее – администрация) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.04.2019 по делу № А43-46909/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2019 по тому же делу по иску администрации к акционерному обществу «Новакард» (г. Нижний Новгород, далее – общество) о признании недействительным (ничтожным) дополнительного соглашения № 1 к соглашению от 04.06.2012,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.11.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик, а также отсутствием условий для признания оспариваемого соглашения недействительным.

В кассационной жалобе администрация просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на отсутствие осведомленности о заключении оспариваемого дополнительного соглашения, заключение его в обход конкурентных процедур.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Истечение срока исковой давности, имеющее место в отношении требования о признании оспариваемого дополнительного соглашения недействительным (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации), является самостоятельным основанием для отказа в иске и не требует обсуждения других оснований (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установив, что на момент обращения в арбитражный суд срок исковой давности истек, суды, руководствуясь статьями 181, 195, 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно отказали в удовлетворении иска, указав при этом и мотивы, в связи с которыми требование не подлежит удовлетворению по существу.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения окружного суда и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации города Нижнего Новгорода в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова