

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27994

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Кадырбаева Маргана Аллаяровича на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 15.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2019 по делу № А47-11729/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Кадырбаев Марган Аллаярович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Воронежское» (далее – Общество), администрации Гайского городского округа Оренбургской области (далее - Администрация) о передаче ему имущества в связи с выходом из сельскохозяйственного производственного кооператива «Воронежский» (далее – Кооператив), а именно объектов недвижимости – здания зернохранилища (кадастровый номер 56:09:0807001:245), помещения для содержания скота (кадастровый номер объекта 56:09:0807001:246), весового пункта, сенажной ямы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих его самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены участники Общества по состоянию на 06.12.2018.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

По мнению Предпринимателя, судами не были учтены имеющие преюдициальное значение судебные акты, принятые Арбитражным судом Оренбургской области в 2008-2010 годах.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований Предприниматель указывает, что при выходе из Кооператива в 2003 году не получил всего причитающегося имущества, в связи с чем 10.11.2017 обратился к Обществу с заявлением о выделении 95% имущества, принадлежащего пайщикам в собственность крестьянского (фермерского) хозяйства «Нарбулат».

Предприниматель также обратился к главе Гайского городского округа с заявлением оказать содействие в получении имущественного пая.

В письме от 04.10.2017 № 01-3133 Администрация сообщила, что согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц Кооператив прекратил деятельность 26.05.2005 путем реорганизации в форме преобразования в Общество, а следовательно, к последнему перешли права и обязанности в соответствии с передаточным актом, в связи с чем истцу рекомендовано обратиться к Обществу в целях решения имущественного вопроса.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Предпринимателя в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о том, что фактически Предприниматель требует передать имущество, входившее в неделимый фонд Кооператива, который в силу закона сохраняется за юридическим лицом.

Кроме того, исходя из положений статей 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции признали пропущенным срок

исковой давности, правомерно указав, что о нарушении своих прав истец мог и должен был узнать не позднее подписания акта приема-передачи имущества от 31.03.2003, однако обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу только 17.09.2018.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Кадырбаева Маргана Аллаяровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова