

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-28148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «КонструктУралКомплект» (далее – должник) Теплякова Эдуарда Александровича (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019 по делу № А76-10182/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тепляков Э.А. обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками акта взаимозачёта от 31.01.2017 № 46, заключенного между должником и акционерным обществом «Завод Энерго-строительных конструкций «Эскон», и акта взаимозачета от 31.01.2017 № 45, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Челябметаллоконструкция», о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 13.06.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2019, отменено определение суда первой инстанции от 13.06.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия оснований для признания недействительными сделок, совершённых в рамках обычной хозяйственной деятельности, указав на недоказанность осведомлённости контрагентов должника по данным сделкам о наличии у должника признаков несостоятельности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «КонструктУралКомплект» Теплякову Эдуарду Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк