

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-28025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТранс» на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2019 по делу № А07-26036/2005,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агентство «Демииург» (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройТранс» (далее – общество) об обязании в течение двух недель после вступления решения суда в силу освободить занимаемые помещения, принадлежащие агентству, вывезти принадлежащее обществу имущество и возложении исполнения решения на генерального директора общества Гимранова Н.И. на основании статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общество обратилось со встречным иском о признании недействительным зарегистрированного права собственности агентства на нежилое помещение литер А, комната № 1 площадью 1312 кв. м, расположенное в здании по адресу: г. Уфа, ул. Чебоксарская, д. 13 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.11.2007 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2008, оставленным без изменения постановлением Федерального

арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2008, решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении встречного иска отказано, в остальной части решение оставлено без изменения.

Общество 13.09.2019 обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением об исправлении опечатки в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2008, в котором просило в последнем абзаце на странице пять указать следующее: «При этом, поскольку продавец своими действиями по исполнению договора первому покупателю создал фактическую невозможность передачи вещи второму покупателю, это может повлечь применение к продавцу мер договорной ответственности перед вторым покупателем, право собственности первого покупателя, получившего имущество от продавца подлежит государственной регистрации».

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения вопроса об исправлении опечатки.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия в постановлении от 13.02.2008 опечаток (описок).

Соглашаясь с выводом апелляционного суда, суд округа отметил, что доводы общества направлены на изменение существа принятого судебного акта, что противоречит положениям части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СтройТранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова