

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-28103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу муниципального предприятия «Автотранс» (далее – заявитель, предприятие) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2019 по делу № А49-11572/2016 о несостоятельности (банкротстве) муниципального предприятия «Ремонтно-строительный комбинат» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Михайлина Е.Ю. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками соглашений о проведении взаимных расчётов от 21.12.2016 на сумму 60 000 рублей, от 13.10.2016 на сумму 527 678 рублей 53 копеек, от 17.08.2016 года на сумму 60 000 рублей, от 30.05.2016 на сумму 451 120 рублей 97 копеек, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 27.06.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2019, отменено определение суда первой инстанции от 27.06.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделок в виде восстановления обязательств сторон.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3, 61.6 и 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 11 и 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признав, что срок исковой давности для предъявления настоящих требований не пропущен, пришёл к выводу о совершении сделок заинтересованными лицами за пределами обычной хозяйственной деятельности при наличии признаков несостоятельности должника и неисполненных обязательств перед другим кредитором, указав на следствие данных сделок – предпочтительное удовлетворение требований предприятия перед требованиями других кредиторов должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному предприятию «Автотранс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк