

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-4704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Колмыкова Михаила Леонидовича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 16.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2019 по делу № А53-2579/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Кредит Экспресс» обратилось в арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Колмыкову Михаилу Леонидовичу о взыскании 10 383 717 рублей 32 копеек убытков.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.06.2017 иск удовлетворен.

Колмыков М.Л. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 21.06.2017 по новым обстоятельствам.

В обоснование заявления Колмыков М.Л. указал на сформированную Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.10.2018 № 38-П (далее – Постановление № 38-П) правовую позицию, согласно которой в результате конституционно-правового толкования пункта 1 статьи 9 Конвенции МОТ № 132, части 1 статьи 127 и части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации признаны правомерными выплаты за все неиспользованные работником отпуска.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309-311 названного Кодекса, суды отказали в удовлетворении заявления, отметив, что Постановление № 38-П не содержит указания на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делам с схожими фактическими обстоятельствами, учитывая также, что в настоящем случае предметом рассмотрения являлся корпоративный спор, а не трудовой.

Судебные инстанции также пришли к выводу, что Колмыков М.Л. не доказал факт толкования судами при рассмотрении настоящего дела части 1 статьи 127 и части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в ином (неверном) смысле, отличном от толкования, которое дал Конституционный Суд Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Колмыкова Михаила Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова