

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-28287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу союза потребительских обществ «Холбос» Республики Саха (Якутия) (далее – заявитель, союз, заёмщик) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.03.2019 по делу № А58-360/2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2019 по тому же делу,

установил:

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Сайдам» Борисов Филипп Иванович (далее – общество, займодавец) обратился в суд с иском к союзу о расторжении заключенного с ним договора беспроцентного займа от 05.03.2014 № 010-2014-спо (далее – сделка), взыскании с него 2 500 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2019, иск удовлетворён в части взыскания с союза в пользу общества 2 500 000 рублей; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и прекратить производство по настоящему делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 450, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 102, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», основываясь на фактических обстоятельствах, обусловленных предоставлением заёмщику займодавцем денежных средств и отсутствием доказательств их возврата, а также обоснованностью досрочного отказа общества от исполнения сделки в пределах предоставленных конкурсному управляющему полномочий ввиду банкротства займодавца и связанных этим последствий, признав заёмную сделку расторгнутой с момента получения союзом соответствующего уведомления (03.12.2018).

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать союзу потребительских обществ «Холбос» Республики Саха (Якутия) в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк