

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя участников сельскохозяйственного потребительского перерабатывающего заготовительного кооператива «Агродар» (далее – должник) Кокпоевой Айслу Сюнеровны и Матина Сергея Викторовича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Алтай от 04.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2019 по делу № А02-755/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника заявители обратились в суд с жалобой, в которой просят признать незаконными действия конкурсного управляющего должником Кузовлева Александра Михайловича, выразившиеся в реализации недвижимого имущества должника посредством заключения договора прямой продажи без проведения торгов, в реализации имущества под разными лотами.

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, требования удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в действиях Кузовлева А.М. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену судебных актов, судами не допущено. Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю участников сельскохозяйственного потребительского перерабатывающего заготовительного кооператива «Агродар» Кокпоевой Айслу Сюнеровне и Матину Сергею Викторовичу в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк