

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-28130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Академия уюта» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2019 по делу № А65-2685/2018

по иску товарищества собственников жилья «Академия уюта» (далее - товарищество, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Приволжского района» (далее - общество, ответчик) об обязанности передать техническую документацию на жилой дом, а также иные, связанные с управлением домом документы, взыскании судебной неустойки в случае неисполнения судебного акта из расчета 5 000 рублей в день,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.05.2018 исковые требования удовлетворены, решение суда обращено к немедленному исполнению и указано, что в случае его неисполнения с ответчика подлежит взысканию в пользу истца судебная неустойка в размере 3 333 рублей за каждый день неисполнения решения арбитражного суда.

На основании исполнительного листа серии ФС № 02341140, выданного 04.06.2018 во исполнение вышеуказанного решения суда, постановлением Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной

службы судебных приставов по Республике Татарстан от 08.08.2018 возбуждено исполнительное производство, которое постановлением от 27.09.2018 передано в Вахитовский районный отдел судебных приставов города Казани по Республике Татарстан (далее - районный отдел судебных приставов).

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018 принят отказ товарищества от иска в части обязанности ответчика передать документацию: паспорта лифтового хозяйства, технический паспорт на многоквартирный дом с экспликациями и поэтажными планами (БТИ), протоколы измерения сопротивления изоляции электросетей, протоколы измерения вентиляции, план благоустройства прилегающей территории многоквартирного дома, заверенную уполномоченным органом местного самоуправления копию градостроительного плана земельного участка по установленной форме (для многоквартирных домов, строительство, реконструкция или капитальный ремонт которых осуществлялись на основании разрешения на строительство, полученного после установления Правительством Российской Федерации формы градостроительного плана земельного участка. Решение суда от 28.05.2018 в части обязанности ответчика передать вышеуказанную документацию отменено, производство по делу в указанной части прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество 13.02.2019 обратилось в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства, датой исполнения решения определить 02.07.2018, период начисления судебной неустойки определить с 29.05.2018 по 02.07.2019.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 определение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2019 постановление апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Градостроительного кодекса Российской Федерации, исходил из принятия ответчиком всех возможных и разумных мер по восстановлению недостающей документации в целях исполнения судебного акта, указав, что объективная невозможность восстановления утраченных документов не может быть поставлена в вину должника и влечь для последнего ответственность за не передачу документов.

Кроме того, истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения товариществом возложенных на него функций по управлению домом по причине не представления ответчиком документов.

Отменяя определение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции указал, что препятствия, на которые ссылается ответчик в обоснование заявления, возникли не на стадии исполнительного производства, в связи с чем не могут рассматриваться как основание для удовлетворения заявления.

Кроме того, повторно оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства по принятию ответчиком всех возможных мер к исполнению вступившего в законную силу решения суда.

Отменяя постановление апелляционного суда, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции о том, что обществом приняты все возможные меры для восстановления отсутствующей документации по спорному многоквартирному дому, однако в отсутствие возможности дальнейшего исполнения судебного акта исполнительное производство подлежит прекращению.

Выводы судов согласуются с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.07.2019 № 301-ЭС16-8283.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Академия уюта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова