

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-28088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Корунд-Системы» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.03.2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.11.2019 по делу № А43-31669/2014 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Дзержинское оргстекло» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мисливец Андрей Викторович обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших с конкурсным кредитором – обществом с ограниченной ответственностью «ММА» относительно очередности погашения текущих платежей.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.03.2017 суд разрешил возникшие разногласия.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.11.2019, по безусловным основаниям отменено определение суда первой инстанции от 17.03.2017, разногласия разрешены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отнесения текущей задолженности должника перед открытым акционерным обществом «Дзержинский водоканал» (далее – общество) по договору

от 22.01.2010 № 5042 на приём и очистку сточных вод к текущим платежам четвертой очереди, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, установив, что прекращение оказания обществом услуг, предусмотренных договором от 22.01.2010 № 5042, повлечёт порчу имущества должника, загрязнение грунта и открытых водоемов, квалифицировал спорные платежи как эксплуатационные, направленные на сохранение имущества должника и подлежащие удовлетворению в четвертую очередь текущих платежей.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителя являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и

оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.03.2017. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены указанного акта суда первой инстанции вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 20.09.2019.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Корунд-Системы» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.11.2019 по делу № А43-31669/2014 Арбитражного суда Нижегородской области.

Прекратить производство по кассационной жалобе акционерного общества «Корунд-Системы» в части обжалования определения Арбитражного суда Нижегородской области от 17.03.2017 по делу № А43-31669/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк