

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС19-28041

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горнодобывающая компания «Нурголд» (ответчик, г. Чита, далее – компания) на постановление от 18.07.2019 и дополнительное постановление от 09.08.2019 Шестого арбитражного апелляционного суда, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.11.2019 по делу № А73-5444/2018 Арбитражного суда Хабаровского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Транзит Авто» (г. Хабаровск) к компании (ранее общество с ограниченной ответственностью «Рос-ДВ») о взыскании 8 499 143 рублей убытков,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением от 18.07.2019 и дополнительным постановлением от 09.08.2019 Шестого арбитражного апелляционного суда, оставленными без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.11.2019, решение отменено, исковые требования удовлетворены в части взыскания 2 549 743 рублей убытков.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на предъявление иска к ней как ненадлежащему ответчику, отсутствие предусмотренных законом оснований для взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции установил, что лесоматериалы находятся на хранении у ответчика в порядке исполнения назначенной арбитражным судом по его заявлению обеспечительной меры, поэтому служба судебных приставов не является стороной спорных правоотношений и иск правомерно обращен к ответчику (статья 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Степень вины сторон в ухудшении состояния имущества установлена судом апелляционной инстанции и не подлежит переоценке на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нурголд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова