

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Пушкиногорский маслодельно-сыродельный завод» на решение Арбитражного суда Псковской области от 06.05.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2019 по делу № А52-100/2019

по заявлению акционерного общества «Пушкиногорский маслодельно-сыродельный завод» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Псковской области от 24.10.2018 № 2.4-37/06 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Псковской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты по эпизоду, связанному с ООО «Финансгрупп» и в указанной части удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 880 994 рублей, начислены соответствующие суммы пени и штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о необоснованном применении налоговых вычетов в 3 квартале 2015 года по счетам-фактурам, выставленным подрядчиком - ООО «Финансгрупп» в сентябре и октябре 2011 года в связи с истечением трехлетнего срока.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Псковской области решение инспекции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 169, 171, 172, 173 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в оспариваемой части.

Судебные инстанции исходили из того, что момент предъявления НДС к вычету связан с принятием на учет товаров (работ, услуг) и производится в период совершения операций по приобретению товаров (работ, услуг). Право на применение налоговых вычетов возникло у налогоплательщика в 3 и 4 кварталах 2011 года, однако, общество своевременно не воспользовалось указанным правом и пропустило установленный законом трехлетний срок.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Пушкиногорский маслодельно-сыродельный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова