

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Рианта» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2019 по делу № А84-1713/2018 Арбитражного суда города Севастополя,

УСТАНОВИЛ:

Департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд города Севастополя с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Рианта» (далее – Общество) о возмещении рыночной стоимости неосновательно приобретенного имущества и взыскании убытков, вызванных дальнейшим увеличением стоимости имущества в сумме 65 596 010 рублей.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 13.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2019 решение от 13.02.2019 и постановление от 30.04.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Севастополя.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поскольку на стороне истца состоялось функциональное правопреемство органа

государственной власти, то Департаментом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании решения Постоянно действующего третейского суда при объединении граждан «Регионального отделения Ассоциации специалистов по недвижимости (риелторов) Украины» от 25.09.2008 Общество являлось собственником 77/100 долей встроенных помещений общей площадью 3 037,50 кв. м, расположенных в г. Севастополе по ул. Косарева, 1, и состоящих из встроенного помещения подвала и первого этажа в здании лит. «А» со входом в подвал, пристройки лит. «А2», навеса лит. «А1», тамбура лит. «А3», вентиляционной тумбы, крыльца и приямка.

По договору купли-продажи от 30.04.2009 общество с ограниченной ответственностью «АТБ-Инвест» (далее – Компания) приобрело у Общества 23/100 долей в его праве собственности на встроенные нежилые помещения.

Другая часть помещений общей площадью 2 063,30 кв. м., расположенных по адресу: г. Севастополь, ул. А. Косарева, дом 1, литер «А»: с NI-I по NI-9, с NI-11 по NI-20, с NII-1 по NII-22, с NIII-1 по NIII-11, принадлежала территориальной громаде города Севастополя в лице Севастопольского городского совета, от имени которых правомочия собственника осуществлял Фонд коммунального имущества города Севастополя (далее – Фонд), что подтверждается свидетельством о праве собственности от 12.02.2008 № 137.

Решением Хозяйственного суда города Севастополя от 09.06.2009 по делу № 5020-5/224 в соответствии со статьей 365 Гражданского кодекса Украины (статья 252 Гражданского кодекса Российской Федерации) прекращено право собственности Общества на 77/100 долей встроенных помещений и право собственности территориальной громады города Севастополя на встроенные помещения общей площадью 2 121,8 кв. м; признано право совместной долевой собственности -Общества на 3/5 доли, территориальной громады города Севастополя на 2/5 доли встроенных помещений; прекращено право собственности территориальной громады города Севастополя на 2/5 долей встроенных помещений; за Обществом признано право собственности на встроенные помещения, расположенные в г. Севастополе по ул. Косарева, 1, общей площадью 4 450,0 кв. м, с выплатой стоимости доли в совместном имуществе в размере 2 288 563 грн. (рыночная стоимость 2/5 доли

территориальной громады города Севастополя) в пользу территориальной громады города Севастополя.

Постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 11.08.2009, указанное решение оставлено без изменения.

Судом установлено, что в период август-декабрь 2009 года во время нахождения во владении Общества 77/100 доли встроенных помещений (общей площадью 4 450,0 кв. м) ответчиком были проведены работы по капитальному ремонту (переоборудование, перепланирование).

В результате проведенных строительных работ площади помещений, принадлежавшие территориальной громаде города Севастополя, объединены с иными площадями здания. Общая стоимость строительных работ составила 3 089 886 грн.

Рыночная стоимость встроенных нежилых помещений, которые принадлежали территориальной громаде города Севастополя, с учетом выполненных Обществом строительных работ, составила 5 579 413 грн. с НДС; стоимость встроенных нежилых помещений площадью 2 121,8 кв. м, которые относились к коммунальной собственности до проведения Обществом строительных работ, составляла 3 106 721 грн.

Постановлением Высшего хозяйственного суда Украины от 09.12.2009 решение Хозяйственного суда города Севастополя от 09.06.2009 и постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 11.08.2009 по делу № 5020-5/224 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Вместе с тем, учитывая, что в период, когда Общество пользовалось на основании решения Хозяйственного суда города Севастополя от 09.06.2009 по делу № 5020-5/224 правами собственника всего недвижимого имущества (кроме доли Компании), в результате перепланировки которого было создано совместное недвижимое имущество, приобретшее новые качественные характеристики, Общество обратилось в Хозяйственный суд города Севастополя с иском заявлением к Фонду о признании права собственности.

Решением Хозяйственного суда города Севастополя от 02.07.2013 по делу № 5020-171/2012 на основании ст. 332 Гражданского кодекса Украины (ст. 220 Гражданского кодекса Российской Федерации) за Обществом признано право собственности на объект недвижимого имущества - встроенные нежилые помещения общей площадью 2 121,8 кв. м, расположенные по ул. Косарева, 1 в городе Севастополе, принадлежавшие территориальной громаде города Севастополя.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Департамент обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Установив пропуск Департаментом срока исковой давности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых

актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Признав необоснованным вывод судов о пропуске истцом срока исковой давности, кассационная инстанция, исходя из положений статей 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», указала, что Департамент узнал о нарушении прав города Севастополя уже после осуществления государственной регистрации права собственности на встроенные помещения за Обществом - 27.08.2015, а о состоявшемся 02.07.2013 решении Хозяйственного суда города Севастополя этот орган государственной исполнительной власти знать не мог, поскольку создан на территории Российской Федерации после 18.03.2014.

Таким образом, течение срока исковой давности по искам в защиту права государственной собственности начинается со дня, когда государство в лице уполномоченного органа узнало или должно было узнать о нарушении его прав как собственника имущества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Рианта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова