

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-11473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гончаренко Александра Леонидовича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2019 по делу № А68-5316/2017 Арбитражного суда Тульской области,

УСТАНОВИЛ:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тульской области от 25.08.2017 удовлетворены искивые требования Новомосковского транспортно-экспедиционного открытого акционерного общества (далее – Общество) об обязании Гончаренко Александра Леонидовича передать документы, в связи с чем выдан исполнительный лист для принудительного исполнения судебного акта.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком решения суда, принятого по данному делу, 28.04.2018 истец обратился в суд с заявлением о присуждении в его пользу на основании статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) судебной неустойки за первые тридцать календарных дней неисполнения решения суда, начиная со дня, следующего за последним днем истечения пятидневного срока со дня вступления решения в законную силу, т.е. с 17.12.2017 – 10 000 рублей; за каждые последующие тридцать календарных дней неисполнения – по 20 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 24.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2019, определение от 24.12.2018 отменено: с Гончарено А.Л. в пользу Общества взыскана судебная неустойка по 10 000 рублей за каждый календарный месяц неисполнения решения Арбитражного суда Тульской области от 25.08.2017, начиная с 01.06.2018; в остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе определение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что апелляционным и окружным судом не были учтены обстоятельства, произошедшие в период с 13.04.2017 по 26.05.2017, в результате которых был осуществлен незаконный захват административного здания Общества, в связи с чем составить акт о вывезенных документах не представлялось возможным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 308.3 Гражданского кодекса, статьей 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и разъяснениями, изложенными в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил определение суда первой инстанции, частично удовлетворил заявление в виде присуждения судебной неустойки, признав правомерность требования истцом испрашиваемых документов, которые не предоставлены в полном объеме ответчиком в ходе возбужденного исполнительного производства.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Гончаренко Александра Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова