

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-27954

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка» (истец, г. Северодвинск, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019 по делу № А40-258105/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2019 по тому же делу по объединенным в одно производство искам общества к акционерному обществу акционерного общества «Коммерческий банк «Интерпромбанк» (далее – банк) о признании пункта 3 банковской гарантии от 15.03.2018 № 424-01-58955/БГ недействительным в части и взыскании 101 606 172 рублей 86 копеек задолженности по гарантии и 17 273 049 рублей 40 копеек неустойки на сумму задолженности по ставке 0,1% за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства и общества с ограниченной ответственностью «ОКАЭС» к банку о признании пункта 3 банковской гарантии от 15.03.2018 № 424-01-58955/БГ недействительным в части и изложении его новой редакции,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.10.2019 решение от 22.04.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судебной практики разрешения споров по независимой гарантии в отношении определения момента начала срока действия гарантии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что момент вступления в силу банковской гарантии определен в ней и общество, приняв гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, было осведомлено о ее содержании.

В такой ситуации у судов не имелось основания для установления иного момента начала срока действия гарантии.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Центр судоремонта «Звездочка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова