

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Эппель Александра Оскаровича и Сандуковского Александра Эзаровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-256673/2018,

УСТАНОВИЛ:

Эппель Александр Оскарович и Сандуковский Александр Эзарович обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Промстройтехснаб» (далее – Общество), Стрельцову Александру Вячеславовичу о признании недействительным заявления Эппеля А.О. о вступлении в Общество от 09.12.2010; признании недействительным заявления Сандуковского А.Э. о вступлении в Общество от 09.12.2010; признании недействительными решения внеочередного общего собрания участников Общества, оформленного протоколом от 10.12.2010 № 014; признании увеличения уставного капитала Общества за счет принятия в состав участников Эппеля А.О. и Сандуковского А.Э. - несостоявшимся; признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников Общества, оформленного протоколом от 25.07.2013 № 1/13; признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников Общества, оформленного протоколом от 01.11.2013; признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников

Общества, оформленного протоколом от 22.11.2013 № 2/13; признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников Общества, проведенного в июне 2014 года, в том числе об отстранении от должности генерального директора Гринченко Д.С. и избрании на эту должность Барковой А.А., на основании которого Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по Москве 23.06.2014 принято решение № 203981А о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что не приобретали статуса участников Общества, не участвовали в общих собраниях юридического лица, соответствующие протоколы не подписывали, о чем свидетельствует заключение специалиста.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество учреждено в 2002 году, его единственным участником и генеральным директором являлся Стрельцов А.В.

В обоснование своих требований истцы указали на то, что в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества (А40-102470/2012) вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2017 Стрельцов А.В., Сандуковский А.Э., Эппель А.О., Нигматулин Р.В., Гринченко Д.С., Баркова А.А. привлечены солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 60 112 559 рублей 96 копеек.

Как установили суды, фактически в рамках настоящего дела истцы утверждают о не вступлении их в Общество в качестве участников, отрицая подписание от их имени протоколов общих собраний с 2010 по 2014 годы, а также факт участия в хозяйственной и организационной деятельности юридического лица.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды отказали в удовлетворении иска придя к выводу, что в действиях Эппеля А.О. и Сандуковского А.Э. усматриваются признаки злоупотребления правом, выраженные в уклонении от субсидиарной ответственности, установленной в рамках дела о банкротстве А40-102470/2012.

Исходя из положений статей 195, 199, 200 Гражданского кодекса, суды признали пропущенным Эппелем А.О. и Сандуковским А.Э. срок исковой давности, учитывая, что заявление о привлечении к субсидиарной ответственности участников и руководителей Общества принято судом 29.10.2015, а с настоящими требованиями истцы обратились в арбитражный суд только 28.10.2018.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Эппель Александра Оскаровича и Сандуковского Александра Эзаровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова