

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-280 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экаунт» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 15.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2019 по делу № А76-4494/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Сунгуль» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Уралтехноцентр» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о намерении погасить требование уполномоченного органа, включенное в реестр требований кредиторов в общем размере 10 382 510 рублей 55 копеек.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.01.2019 заявление общества удовлетворено, установлен срок для погашения задолженности должника перед бюджетом по уплате налогов и сборов, назначено судебное заседание по итогам погашения требований.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2019, требования уполномоченного органа об уплате обязательных платежей признаны погашенными. Произведено процессуальное правопреемство в деле о банкротстве должника путем замены в реестре требований кредиторов уполномоченного органа – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Челябинской области на общество с

суммой требования в размере 10 382 510 рублей 55 копеек, в том числе: 9 508 787 рублей 09 копеек основного долга, 873 723 рублей 46 копеек пени и штрафов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 112.1, 129.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 31, 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2018 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о надлежащем исполнении обществом обязательств должника перед уполномоченным органом, что послужило основанием для осуществления процессуальной замены указанного лица в реестре на сумму погашенной им задолженности.

С данными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав, что сама по себе заинтересованность лица, уплатившего за должника обязательные платежи, по отношению к должнику не исключает замену кредитора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экаунт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк