

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Юрченко Валерия Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-15069/2018 о несостоятельности (банкротстве) Михайловой Анны Владимировны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Юрченко В.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 7 112 516 рублей как обеспеченного залогом имущества должника

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2018, восстановлен срок для установления требования, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2019 отменены определение суда первой инстанции от 31.10.2018 и постановление апелляционного суда от 26.12.2018 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и Арбитражного суда

Московского округа от 31.10.2019, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для предъявления требования, отказано во включении требования в реестр, требование признано обоснованным и подлежащим преимущественному удовлетворению из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что Юрченко В.В. получил уведомление о банкротстве должника до закрытия реестра, исходили из обоснованности требований Юрченко В.В. и заявления данных требований с пропуском установленного законом двухмесячного срока после закрытия реестра при недоказанности наличия уважительных причин для восстановления срока на их включение.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Юрченко Валерию Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк