

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-28237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оренбургский аукционный дом» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2019 по делу № А47-10837/2017 Арбитражного суда Оренбургской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Шильдинский элеватор» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «РесурсИнвест» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по требованию в размере 111 219 975 рублей 72 копейки, ранее включённому в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.01.2019.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2019, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и признавая за обществом статус залогового кредитора, апелляционный суд, руководствуясь статьёй 339 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 19, 45 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходил из фактических обстоятельств, связанных с нахождением указанного лица в процедуре банкротства (конкурсного производства), возникших в связи с этим сложностями по своевременному предоставлению им соответствующих правоустанавливающих документов, состоявшейся государственной регистрации перехода права залога в пользу указанного лица, а также недоказанности выбытия залогового имущества или прекращения права залога по иным основаниям.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оренбургский аукционный дом» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк