

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-27880

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Промышленный тепловоз» (истец по первоначальному иску, г. Озеры, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2019 по делу № А83-20331/2017 Арбитражного суда Республики Крым по иску общества к государственному унитарному предприятию Республики Крым «Феодосийский судомеханический завод» (г. Феодосия, далее – предприятие) о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, по встречному иску о признании договора поставки от 17.09.2015 № 2015/17-1 недействительным с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Спецдизельстрой», Министерства промышленной политики Республики Крым,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2019 решение и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе общество просит об отмене постановления суда округа как незаконного.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил неисследование судами первой и апелляционной инстанций статуса предприятия и его правомочие на заключение договора, влияющие на итог рассмотрения дела, поэтому отменил их судебные акты в пределах предоставленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Промышленный тепловоз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова