

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-28324

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Солар Фрейт» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.02.2019 по делу № А53-29961/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Донская усадьба» к обществу с ограниченной ответственностью «Солар Фрейт» о взыскании 5 011 891 рубля 69 копеек неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса и 4 400 евро штрафа за нарушение срока доставки груза с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Медитерранеан Шиппинг Компани Рус»,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019, взыскано 5 011 891 рубля 69 копеек неосновательного обогащения и штраф в рублях в сумме, эквивалентной 4 400 евро по курсу Центрального банка Российской Федерации, действующему на день фактической оплаты.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.10.2019 решение от 11.02.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Солар Фрейт» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на принятие исполнения, нарушение в толковании договора, несоответствие выводов обстоятельств исполнения договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав правоотношения сторон, возникшие из договора на транспортно-экспедиторское обслуживание грузов от 16.12.2016 № 2016/12-01, установили, что заявленная к взысканию сумма представляет собой дополнительные расходы экспедитора (ответчика), не подлежащие оплате в силу пункта 2.2.15 договора.

В такой ситуации спорная предварительно оплаченная сумма правомерно взыскана на основании 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы толкования договора и оценки обстоятельств исполнения договора относятся к компетенции судов, рассматривающих дело по правилам для суда первой инстанции, разрешены судами и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Солар Фрейт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова