

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-28276

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога» (ответчик, г. Симферополь, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 12.12.2018 по делу № А83-6980/2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Компания Крым Ойл» (г. Симферополь, далее – общество) к предприятию о взыскании 485 526 рублей 87 копеек пеней за просрочку доставки груза с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, ООО «Аншип», ОАО «Российские железные дороги»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 12.12.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2019, решение изменено: взыскано 474 166 рублей 17 копеек пеней.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное определение срока доставки груза, повлекшее увеличение пеней.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды определили просрочку доставки груза исходя из квитанций о приеме груза, накладных, дорожных ведомостей, степени вины предприятия в просрочке и при взыскании пеней руководствовались статьями 784, 785, 792 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 97 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Из содержания указанных документов суды не установили подчинения спорных перевозок соглашению о применении Общих коммерческих условий, на наличии которого настаивало предприятие, поэтому мотивированно отклонили его возражения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Крымская железная дорога» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова