

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-27928

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2019 по делу № А40-277452/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Янтарьэнерго» к банку о взыскании 7 535 398 рублей 69 копеек по банковской гарантии от 15.02.2018 № 11Э-С-47709/18, 3 074 866 рублей 09 копеек по банковской гарантии от 13.03.2018 № 11Э-С-47793/18, 6 096 718 рублей 98 копеек по банковской гарантии от 13.02.2018 № 11Э-С-49496/18, 406 689 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.07.2018 по 31.10.2018 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Электромонтаж-СП»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.10.2019 решение от 27.03.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на подписание требований о платеже неуполномоченным лицом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что к требованиям о платеже по банковским гарантиям от 13.02.2018 № 11Э-С-49496/18, от 15.02.2018 № 11Э-С-47709/18, от 13.03.2018 № 11Э-С-47793/18 истцом приложены требуемые документы, что в силу статей 375 и 376 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяло банку отказать в совершении платежа.

Довод об отсутствии полномочий подписавшего требования лица опровергнут судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова