

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-28123

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Щапина А.Н. (истец, г. Вологда, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 04.06.2019 по делу № А13-438/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к Департаменту городского хозяйства администрации города Вологды о взыскании 183 804 рублей 49 копеек убытков и 4 000 рублей расходов на экспертизу с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального бюджетного учреждения «Дорремстрой»,

установила:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.12.2019 решение от 04.06.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установление необходимых в силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для взыскания убытков является компетенцией суда.

Исследовав обстоятельства возникновения дорожно-транспортного происшествия, суды установили отсутствие причинно-следственной связи между размещением дорожного знака и повреждением транспортного средства, произошедшего вследствие наезда потерпевшего на знак.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Щапину А.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова