

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-12769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Лютикова Алексея Витальевича на решение Арбитражного суда Архангельской области от 14.02.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2019 по делу № А05-10476/2017

по заявлению Лютикова Алексея Витальевича (далее – Лютиков А.В., заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 11.05.2017 № 02-03Ш/2072 и незаконным бездействия по невыдаче организатору торгов предписания о признании Лютикова А.В. победителем аукциона, открытого по составу участников и открытого по форме подачи предложений по цене имущества должника - общества с ограниченной ответственностью «НордОйл» по лоту № 1, проведенного 17.04.2017,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лютиков А.В., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 17.04.2017 состоялся аукцион в электронной форме по продаже имущества должника – общества с ограниченной ответственностью «НордОйл» (далее – общество). Торги организованы конкурсным управляющим общества в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве данного общества.

В соответствии с протоколом об определении участников открытых торгов, утвержденным организатором торгов, задатки внесли в установленном порядке и размере, а также допущены к участию в торгах: Лютиков А.В. и Жестовских М.Б.

По итогам аукциона организатором торгов утвержден протокол о результатах проведения аукциона, согласно которому победителем аукциона признан участник – Жестовских М.Б.

Между обществом в лице конкурсного управляющего и Жестовских М.Б. 20.04.2017 заключен соответствующий договор.

Лютиков А.В. 27.04.2017 обратился в управление с жалобой на действия организатора торгов, выразившиеся в создании участнику Жестовских М.Б. преимущественных условий в виде продления времени предоставления предложения о цене и, как следствие, нарушении порядка определения победителя аукциона.

Антимонопольный орган, не усмотрев в действиях организатора торгов признаков нарушения антимонопольного законодательства, решением от 11.05.2017 № 02-03Ш/2072 признал жалобу необоснованной.

Считая решение управления незаконным, Лютиков А.В. обратился с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А05-11445/2015, пришли к выводу о законности решения антимонопольного органа ввиду отсутствия со стороны конкурсного управляющего нарушений порядка организации и проведения торгов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости завершения торгов в течение тридцати минут после подачи его первого предложения по цене (14:30:54.651) со ссылкой на решение Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2018 № АКПИ18-978, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лютикову Алексею Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова