

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-27900

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Антилед» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 по делу № А40-133680/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский магниевый завод» к обществу с ограниченной ответственностью «Антилед» о взыскании 226 480 268 рублей 75 копеек убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019 иск удовлетворен.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.08.2019, изменил решение от 28.02.2019, взыскав 225 997 433 рублей убытков и 235 000 рублей расходов на экспертизу.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.11.2019 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Антилед» просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на наличие оснований для прекращения производства по делу, допущенную судами переоценку ранее установлены обстоятельств, неправильное определение стоимости утраченного имущества и необъективность проведенных по делу экспертиз.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды рассмотрели и обоснованно отклонили довод заявителя о наличии основания для прекращения производства по делу применительно к статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку основания заявленных требований в настоящем деле и делах № А12-1319/2016 и № А12-4026/2017 различны.

Суды признали доказанным наступление ответственности общества «Антилед» за повреждение принятого на хранение имущества по итогу исследования и оценки доказательств исполнения договора хранения от 04.10.2012 № 04-09/2012-ХР с дополнительными соглашениями, к которым правильно применили нормы статей 15, 393, 891, 899, 901 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя о ненадлежащем исследовании представленных доказательств, в том числе заключений экспертиз, и несоответствии выводов судов обстоятельствам, установленным в рамках иных дел, противоречат содержанию судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Антилед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова