

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-28110

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продпоставка» (ответчик, г. Красноармейск, Московская область, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019 по делу № А40-76125/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава» к обществу с ограниченной ответственностью «Продпоставка» о взыскании в порядке регресса 458 556 рублей 68 копеек, выплаченных по банковской гарантии от 28.04.2017 № БГ-113005/2017, 238 449 рублей 47 копеек неустойки за период с 17.10.2017 по 20.03.2019, 93 219 рублей 74 копейки задолженности, 37 381 рубля 12 копеек неустойки за период с 13.02.2018 по 20.03.2019 с дальнейшим начислением с 21.03.2019 по дату фактического исполнения обязательства на сумму 458 556 рублей 68 копеек из расчета 0,1% за каждый день просрочки с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Центр планирования семьи и репродукции Департамента здравоохранения города Москвы»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.11.2019 решение от 04.06.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное рассмотрение дела в упрощенном порядке, ненадлежащую выплату по гарантии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судом первой инстанции рассмотрены и мотивированно отклонены возражения общества в отношении упрощенного порядка рассмотрения дела и заявление об уменьшении неустойки.

Избранный судом в соответствии с критерием, установленным в пункте 1 части 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, порядок рассмотрения дела не повлиял на результат его рассмотрения и не воспрепятствовал обществу в осуществлении процессуальных прав.

Заявленные в рамках рассматриваемого спора требования основаны на банковской гарантии от 28.04.2017 № БГ-113005/2017, обязательство из договора о предоставлении которой суд правомерно обязал общество исполнить вследствие совершения банком платежа третьему лицу.

Возражения общества касаются обстоятельств исполнения контракта, стороной которого банк не является, поэтому не могут быть обращены к нему.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Продпоставка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова